

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/SA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/SA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/SA/220

POUR SUITE À DONNER
Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/EP2004/051438

Date du dépôt international (jour/mois/année)
09.07.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
25.07.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
F41G1/32, G02B23/12, G02B27/14

Déposant
THALES

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/SA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/SA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/SA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Menier, R

N° de téléphone +31 70 340-4405



10/565600

IAP20 Rec'd PCT/PTO 24 JAN 2006

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGEE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/EP2004/051438

Cadre n°I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - ☐ un listage de la ou des séquences
 - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - ☐ sur papier sous forme écrite
 - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/EP2004/051438

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43*b/s*.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-7
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	7
	Non:	Revendications	1-6
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-7
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

- 1 Il est fait référence aux documents suivants:
D1: USH1891H H
D2: EP0777142 A
- 2 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication indépendante 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.
 - 2.1 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication indépendante 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) une lunette de tir (16) pour arme à feu comportant un objectif disposé dans un ensemble mécanique comportant une interface de fixation sur ladite arme, ladite arme comportant une caméra de visée (24) dont l'axe optique est parallèle à l'axe de son canon, ladite lunette (16) comportant au moins:
 - une première voie optique (18,20,22,32) donnant une première image collimatée,
 - une seconde voie optique (18) donnant une seconde image également collimatée dont l'axe optique est parallèle à l'axe optique de la première voie optique,disposées de telle sorte que, la lunette (16) étant montée sur l'arme par son interface de fixation, la première image est envoyée vers l'objectif de la caméra (24) et la seconde image est envoyée vers l'oeil du fantassin (14) portant l'arme (col.2, l.64-col.3, l.-27; fig.1).
 - 2.2 Par conséquent, l'objet de la revendication indépendante 1 diffère de cette lunette de tir connue en ce que la lunette selon l'invention comporte aussi un intensificateur d'images disposé dans le même ensemble mécanique, l'objectif formant l'image du paysage extérieur sur la fenêtre d'entrée de l'intensificateur d'images et l'intensificateur d'images donnant une image intensifiée utilisée dans les deux voies optiques.

- 2.3 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant de permettre au fantassin de conserver la même sécurité de jour comme de nuit.
- 2.4 Le document D2 décrit un adaptateur pour extraire une partie d'image d'un système optique, comme des lunettes de vision nocturne, selon le même principe que l'invention. Une telle lunette de vision nocturne comporte donc aussi un intensificateur d'image (12) (col.6, l.8).
- 2.5 De plus, la place de l'intensificateur d'images dans la chaîne optique est seulement une des possibilités que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes, sans qu'une activité inventive soit impliquée.
- 2.6 La solution proposée dans la revendication indépendante 1 de la présente demande n'est donc pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT).
- 3 Les revendications dépendantes 2-6 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive, et ce pour les raisons suivantes:
- 3.1 Les caractéristiques des revendications dépendantes 2-3 sont rendues évidentes par la combinaison des divulgations des documents D1 et D2.
- 3.2 Les caractéristiques des revendications dépendantes 4-6 sont seulement quelques unes des possibilités que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes sans qu'une activité inventive soit impliquée.
- 4 La combinaison des caractéristiques de la revendication dépendante 7 ne semble pas être comprise dans l'état de la technique et ne semble pas en découler de manière évidente.